

LA PROVOCAZIONE (RAZIONALMENTE ARGOMENTATA) DELL'ECONOMISTA AMERICANO GARRETT JONES

Less is more. Anche in democrazia

È la forma di governo che presenta più vantaggi
Ma riducendosi del 10% funzionerebbe meglio

Democratizzare le decisioni ne migliora la qualità, facendo coincidere il punto di vista del potere e quello degli individui. Ma soltanto fino a un certo punto, oltre il quale può essere messo a repentaglio il benessere di un Paese.

ALBERTO MINGARDI

Chi deve governare? Il coronavirus riporta al centro del dibattito la più antica delle questioni politiche. Innanzi a decisioni che condizioneranno il destino di un Paese, ci chiediamo chi debba prenderle. I politici? Gli esperti?

In questi giorni, nella vicenda con cui i governi dei Paesi europei hanno rivisto norme, abitudini, stili di vita, pur di tutelare la salute dei propri elettori. Mala democrazia va per gradi. Per questo se ne può avere «un dieci per cento in meno». I suoi benefici sono particolarmente rilevanti quando, per così dire, «ci si arriva»: cioè

La tempesta del decisivo voto pubblico elettorale del politico. Un politico non è eletto: è votato a vita: al contrario, dovrà atro, ammette Jones, rischiano trezzarsi per sopravvivere all'elezione successiva. Questo è in spettivi regolati, ma quest'ultima misura un vantaggio, per timi hanno un forte interesse: tutti: davanti agli elettori si de- a che il loro capitale sia remu- ve render conto di quanto fat- nerato. Ciò fa sì che il loro to e, presumibilmente, evitare punto di vista collimi con scelte eccessivamente sgradite. Ma la vicinanza della sfida Paese: che consiste nell'ave-

Garrett Jones, economista della George Mason University, ritiene che avere «un dieci per cento in meno di democrazia» risolverebbe molti dei nostri problemi. Per Jones (*10% Less Democracy: Why You Should Trust Elites a Little More*) quando si esce da un regime autococratico, per adottare invece elezioni a scrutinio segreto. Questi vantaggi non crescono in proporzione alla «quota» di decisioni che vengono prese da un'assemblea eletta democraticamente.

Show Me a Little More and the Masses a Little Less, Stanford University Press, 2020) la democrazia è il peggiore dei sistemi possibili, ma dopo tutti gli altri. Ne riconosce i vantaggi, che sono essenzialmente due.

Il primo è quello più ovvio: in democrazia le teste si contano e non si tagliano. La democrazia politica è associata a un elevato livello di tolleranza per le opinioni eterodosse e di rispetto per i diritti delle minoranze, rispetto alle alternative storicamente note. Il secondo è che, come ha spiegato Amartya Sen, non c'è mai stata una carestia in un Paese democratico. Se l'élite al potere è scelta attraverso una procedura competitiva, e sa che dovrà passare nuovamente per libere elezioni, eviterà scelte che mettano a repentaglio la cittadinanza. Qualcuno direbbe che ne derde. Un po' perché la tasse sono talmente alte che si fa di tutto per eluderle, un po' perché imposte così elevate scoraggiano la produzione. La curva di Laffer non è una legge rigorosa, segnala una tendenza. Lo stesso fa quella che potremmo chiamare la legge di Jones. Democratizzare le decisioni ne migliora la qualità, cioè porta a identificare punto di vista del potere e punto di vista degli individui. Ma fino a un certo punto, oltre il quale, al contrario, democratizzare le decisioni può mettere a repentaglio, tanto per cominciare, il benessere di un Paese.

Perché? Il problema è l'orizzonte temporale del decisore politico. Un politico non è eletto a vita: al contrario, dovrà attraversarsi per sopravvivere all'elezione successiva. Questo è in certa misura un vantaggio, per tutti: davanti agli elettori si deve render conto di quanto fatto e, presumibilmente, evitare scelte eccessivamente sgradite. Ma la vicinanza della sfida elettorale porta spesso, invece, a scelte eccessivamente gradite: gradite a quei gruppi d'interesse che controllano «pacchetti di voti» sufficienti a garantire la rielezione o sintonizzate con gli slogan, inevitabilmente semplificati, che dominano il discorso pubblico.

Un'altra possibilità è ampliare lo spazio decisionale delle autorità indipendenti: è vero, ammette Jones, rischiano di essere «catturate» dai spettivi regolati, ma questi ultimi hanno un forte interesse a che il loro capitale sia remunerato. Ciò fa sì che il loro punto di vista collimino con quello di lungo periodo di un Paese: che consiste nell'avere buoni investimenti infrastrutturali, in settori come le telecomunicazioni o l'energia. Va paradossalmente rivalutato il punto di vista della burocrazia: i ministri passano ma i capi di gabinetto restano, e costoro avranno un approccio meno «predatorio»

È l'attenzione al breve termine che spiega, secondo Jones, la ragione per cui il ceto politico è paradossalmente sordo alle argomentazioni degli economisti proprio su quelle questioni tra di loro meno controverse: che il libero scambio è vantaggioso per entrambe le parti coinvolte o, per stare a esempi prettamente italiani, che mandare in pensione prima gli anziani non creerà posti di lavoro per i giovani. L'interesse elettorale di breve prevale sul bene comune, che è per definizione faccenda di lungo periodo.

Che fare? Un'opzione è allungare le legislature, «ritardando» per così dire la campagna elettorale. Diciamo, nel nostro caso, allineando i tempi col settennato del Presidente della Repubblica. Quota dei propri debiti, attorno al 30%: non farlo mette a rischio la loro credibilità e l'accesso ai mercati. Perché, allora, non immaginare un'istituzione che riunisca i grandi creditori, alla quale demandare le decisioni di maggior peso,

sul lungo periodo? La proposta suona male alle nostre orecchie democratiche. Ma suona meno peggio se ci ricordiamo che il debito sono imposte future. I nostri creditori di oggi sono i più credibili rappresentanti del gruppo d'interesse con meno voce: i cittadini di domani. —



In vista della rielezione i politici spesso fanno scelte contrarie agli interessi dell'economia

Un possibile rimedio: allungare le legislature ritardando così la campagna elettorale

L'idea: demandare le decisioni di maggior peso ai grandi creditori dello Stato

Garrett Jones, 38 anni, economista della George Mason University, è autore del saggio *10% Less Democracy: Why You Should Trust Elites a Little More and the Masses a Little Less*, pubblicato da Stanford University Press



045688