

DIETRO LE SCELTE DEL COLLE

# IL LINGUAGGIO DELLA COSTITUZIONE

Giovanni Sabbatucci

A PAGINA 25

## IL LINGUAGGIO DELLA COSTITUZIONE

Giovanni Sabbatucci

**L**a storia insegna che quando i popoli barattano la propria libertà in cambio di promesse di ordine e di tutela, gli avvenimenti prendono sempre una piega tragica e distruttiva». È uno dei passaggi centrali del discorso che Sergio Mattarella ha tenuto ieri a Vittorio Veneto, a conclusione delle celebrazioni del 25 aprile: l'ultimo di una serie di interventi in cui il presidente della Repubblica sembra aver tracciato una sorta di perimetro ideale della legittimità democratica e dell'etica repubblicana. Qualcosa di simile avevano fatto i suoi predecessori, soprattutto gli ultimi due. Ma in questo caso il riferimento è più puntuale e tutt'altro che neutro, visto che cade in una fase di accesa conflittualità politica: una fase in cui il dibattito pubblico tende a tracimare dall'alone del fisiologico confronto fra idee e programmi per investire i principi di fondo in base ai quali siamo soliti definire le democrazie.

Vista in tale contesto, l'esortazione del capo dello Stato a non subordinare la difesa degli spazi di libertà alla ricerca di una maggiore tutela, o l'invito a non cedere alle sirene del nazionalismo sovrano (già evocato e condannato in numerosi interventi presidenziali) non possono non richiamare come modello negativo le democrazie illiberali e i regimi securitari dell'Est Europa. Ma il discorso suona anche come ammonimento implicito alle forze politiche italiane (Lega e Fratelli d'Italia) che a quei modelli dichiaratamente si ispirano.

Vanno nello stesso senso – anche se i destinatari politici del messaggio non coincidono specularmente – la condanna della violenza, seppur consumata in uno scenario bellico e in risposta ad altre violenze, e del ricorso alla giustizia sommaria, sempre incompatibile con la democrazia. Un accenno non casuale, in un discorso pronunciato nel giorno della

liberazione dell'Italia dal nazifascismo, in una terra di confine già teatro di conflitti e di violenze e in un paese che ricorda col suo nome la vittoria italiana nella prima guerra mondiale, riproponendo quel filo di continuità (simbolica più che storica) fra Risorgimento, Grande Guerra e Resistenza che già fu caro a Carlo Azeglio Ciampi. Ma è difficile non cogliere in quella condanna anche un'eco delle recenti polemiche politiche sull'uso delle armi e sulla legittima difesa.

Non credo sia il caso di spingersi troppo oltre nella lettura in chiave politica degli ultimi interventi di Sergio Mattarella. O di ipotizzare anche per il suo setteennato – come per quelli dei suoi predecessori, da Francesco Cossiga a Giorgio Napolitano – un secondo tempo di accentuato interventismo, che seguirebbe un primo tempo caratterizzato da stretto riserbo istituzionale. Certo la stessa situazione che l'Italia sta vivendo, segnata da una doppia conflittualità fra maggioranza e opposizione e all'interno della stessa maggioranza, potrebbe determinare, quasi per legge fisica, un ulteriore allargamento degli spazi di intervento presidenziale. Finora, però, Mattarella si è tenuto rigorosamente nei limiti del suo mandato. Ha espresso pareri e formulato giudizi anche gravi, ma sempre usando il lessico della democrazia liberale ed evitando ogni riferimento esplicito al confronto fra i partiti e all'azione di governo.

La Costituzione repubblicana, del resto, non si limita a condannare le dittature e i fascismi propriamente detti. Ma contiene in alcuni suoi articoli (vanno ricordati almeno il 9 sulle norme del diritto internazionale e sulla condizione degli stranieri e il 10 sulla guerra e sull'adesione agli organismi internazionali) norme difficilmente compatibili con i modelli nazionalisti e sovrani. Finché non sarà cambiata, andrà rispettata nello spirito oltre che nella lettera. —

© BY NC ND ALDINI DIRITTI RISERVATI



Illustrazione  
di Massimo Jatosti



Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.