

REFERENDUM COSTITUZIONALE 2016

Un commento

Indubbiamente il fenomeno più rilevante di questa consultazione è stata **la larga partecipazione dei cittadini al voto, inusuale per un referendum e paragonabile a consultazioni politiche**. Gli italiani quindi hanno perfettamente colto la rilevanza di questo voto. Da un lato per le implicazioni costituzionali, l'approvazione di una legge che avrebbe cambiato profondamente il funzionamento delle Camere, dall'altro per le implicazioni politiche, rese assolutamente evidente dalla personalizzazione sul Presidente del Consiglio.

Questo ultimo aspetto ha indubbiamente favorito un voto contro: **dall'analisi dei flussi risulta una strettissima correlazione tra voto politico e voto referendario**. Con alcuni «tradimenti»: se infatti gli elettori del PD sono nella larghissima parte confluiti sul sì (80%), non è stato così per gli elettori centristi che hanno fatto vincere di misura il no (51%), mentre dall'altro lato emerge anche una non secondaria propensione al sì tra gli elettori di Forza Italia.

Il sì ha i suoi punti di forza nelle classi di età elevate, tra i pensionati e gli elettori con bassi titoli di studio, ma con un consenso più elevato, anche se non maggioritario, tra i laureati. In sostanza il profilo è quello, classico, dell'elettorato PD dopo la perdita dell'effetto europeo, che a sua volta riproduce il profilo dell'elettorato dell'Ulivo e prima ancora di DS e Margherita. Con tre differenze importanti: la scarsa presenza tra i ceti medi, segno di un distanziarsi di un segmento che si sente impoverito e in difficoltà, una prevalenza tra i cattolici assidui, un bassissimo appeal tra i dipendenti pubblici. Anche qui segnale di un modificarsi, oramai stabilizzato, dell'area di riferimento.

Al contrario il no è un voto giovanile, e popolare: le punte più alte sono tra i disoccupati e tra gli operai. La stessa differenziazione territoriale sottolinea questi aspetti: il voto massiccio al Sud per il no, con una partecipazione per queste zone segnatamente alta, conferma questa lettura.

È la frattura più volte sottolineata fra popolo ed élite, che abbiamo visto recentemente all'opera con la Brexit e nelle elezioni americane. I segmenti sociali più colpiti dalla crisi, le fette di elettorato deluse dalla politica del governo, hanno determinato ampiamente le sorti del voto. Senza nulla togliere agli elementi di merito, gli aspetti di disagio e rabbia sono stati prevalenti. **È stato un voto sociale, non solo politico.**

I RISULTATI

	TOTALE ELETTORI			ELETTORI ITALIA			ELETTORI ESTERO		
	VALORI ASSOLUTI	%	% SUI VOTI VALIDI	VALORI ASSOLUTI	%	% SUI VOTI VALIDI	VALORI ASSOLUTI	%	% SUI VOTI VALIDI
hanno votato sì	13.432.208	26,5%	40,9%	12.709.536	27,2%	40,0%	722.672	18,1%	64,7%
hanno votato no	19.419.507	38,3%	59,1%	19.025.254	40,7%	60,0%	394.253	9,9%	35,3%
schede bianche + nulle	392.150	0,8%		263.126	0,6%		129.024	3,2%	
AFFLUENZA	33.243.865	65,6%		31.997.916	68,5%		1.245.949	31,2%	
non hanno votato	17.466.127	34,4%		14.717.034	31,5%		2.749.093	68,8%	
TOTALE ELETTORI	50.709.992	100,0%	100,0%	46.714.950	100,0%	100,0%	3.995.042	100,0%	100,0%

Fonte: Ministero dell'Interno

I RISULTATI DELLE URNE

Risultati per area geografica

Ipsos Public Affairs

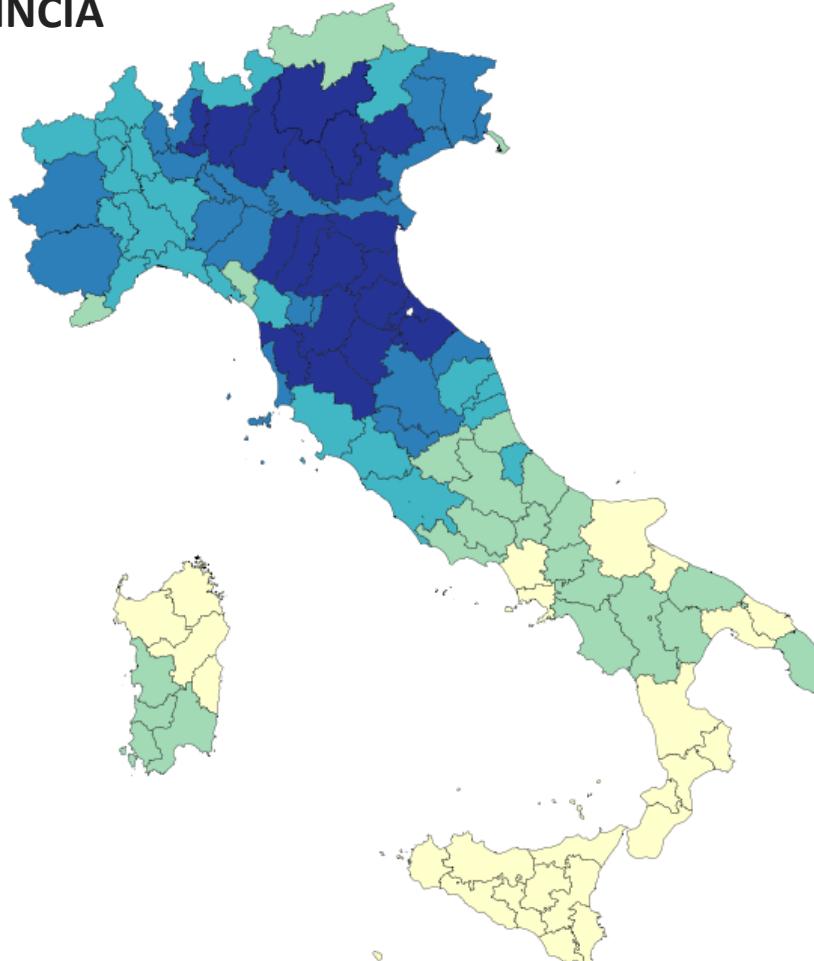
	REGIONI NORD-OVEST			REGIONI NORD-EST			REGIONI CENTRO NORD			REGIONI CENTRO-SUD			REGIONI SUD E ISOLE		
	Piemonte - Valle d'Aosta - Lombardia - Liguria			Veneto - Trentino Alto Adige - Friuli Venezia Giulia			Emilia Romagna - Toscana - Umbria - Marche			Lazio - Abruzzo - Molise - Campania			Puglia - Basilicata - Calabria - Sicilia - Sardegna		
	VALORI ASSOLUTI	%	% SUI VOTI VALIDI	VALORI ASSOLUTI	%	% SUI VOTI VALIDI	VALORI ASSOLUTI	%	% SUI VOTI VALIDI	VALORI ASSOLUTI	%	% SUI VOTI VALIDI	VALORI ASSOLUTI	%	% SUI VOTI VALIDI
hanno votato sì	3.881.356	31,8%	43,8%	1.651.584	30,2%	40,4%	2.994.476	37,2%	50,2%	2.267.177	22,1%	34,5%	1.914.922	17,9%	30,6%
hanno votato no	4.982.472	40,8%	56,2%	2.435.349	44,5%	59,6%	2.967.564	36,9%	49,8%	4.302.060	41,9%	65,5%	4.337.830	40,5%	69,4%
schede bianche + nulle	72.819	0,6%		32.319	0,6%		51.882	0,6%		51.474	0,5%		54.632	0,5%	
AFFLUENZA	8.936.647	73,1%		4.119.252	75,3%		6.013.922	74,7%		6.620.711	64,4%		6.307.384	58,9%	
non hanno votato	3.281.310	26,9%		1.351.146	24,7%		2.031.908	25,3%		3.656.988	35,6%		4.401.675	41,1%	
TOTALE ELETTORI	12.217.957	100,0%	100,0%	5.470.398	100,0%	100,0%	8.045.830	100,0%	100,0%	10.277.699	100,0%	100,0%	10.709.059	100,0%	100,0%

Fonte: Ministero dell'Interno

LE MAPPE

IL VOTO PER PROVINCIA

Affluenza



Ipsos Public Affairs

AFFLUENZA

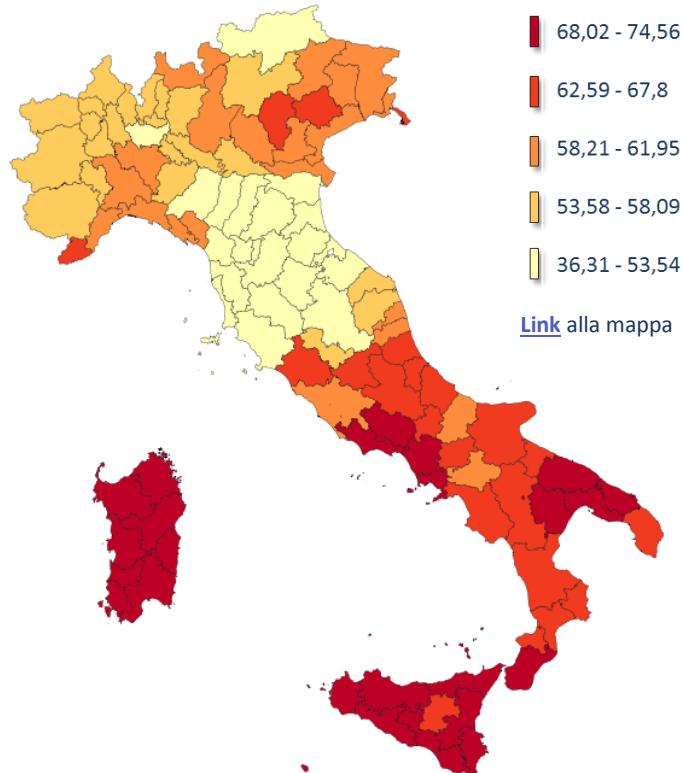
- 74,38 - 78,9
- 72,1 - 74,37
- 68,9 - 72,09
- 61,8 - 68,89
- 47,81 - 61,79

[Link alla mappa](#)

Fonte: Ministero dell'Interno

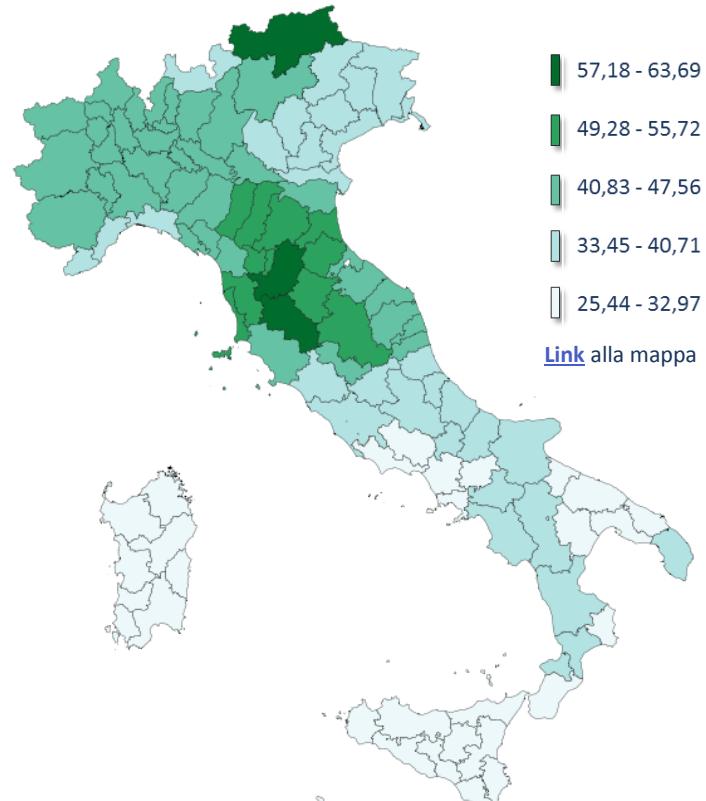
IL VOTO PER PROVINCIA

Risultato NO



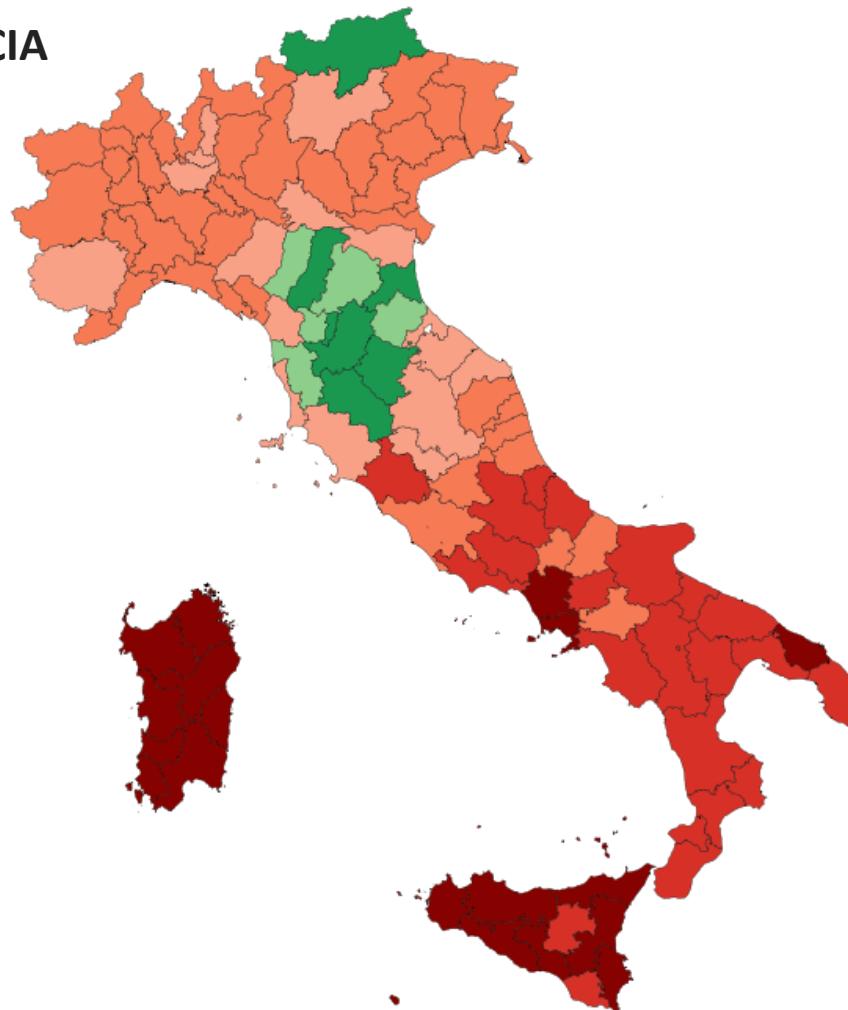
Fonte: Ministero dell'Interno

Risultato SI



IL VOTO PER PROVINCIA

Vantaggio SI-NO



Ipsos Public Affairs

SCARTO NO-SI

38,76 - 49,12

28,14 - 39,04

11,2 - 27,06

0,42 - 9,98 **Vantaggio NO**

0,04 - 4,6 **Vantaggio SI**

5,64 - 27,38

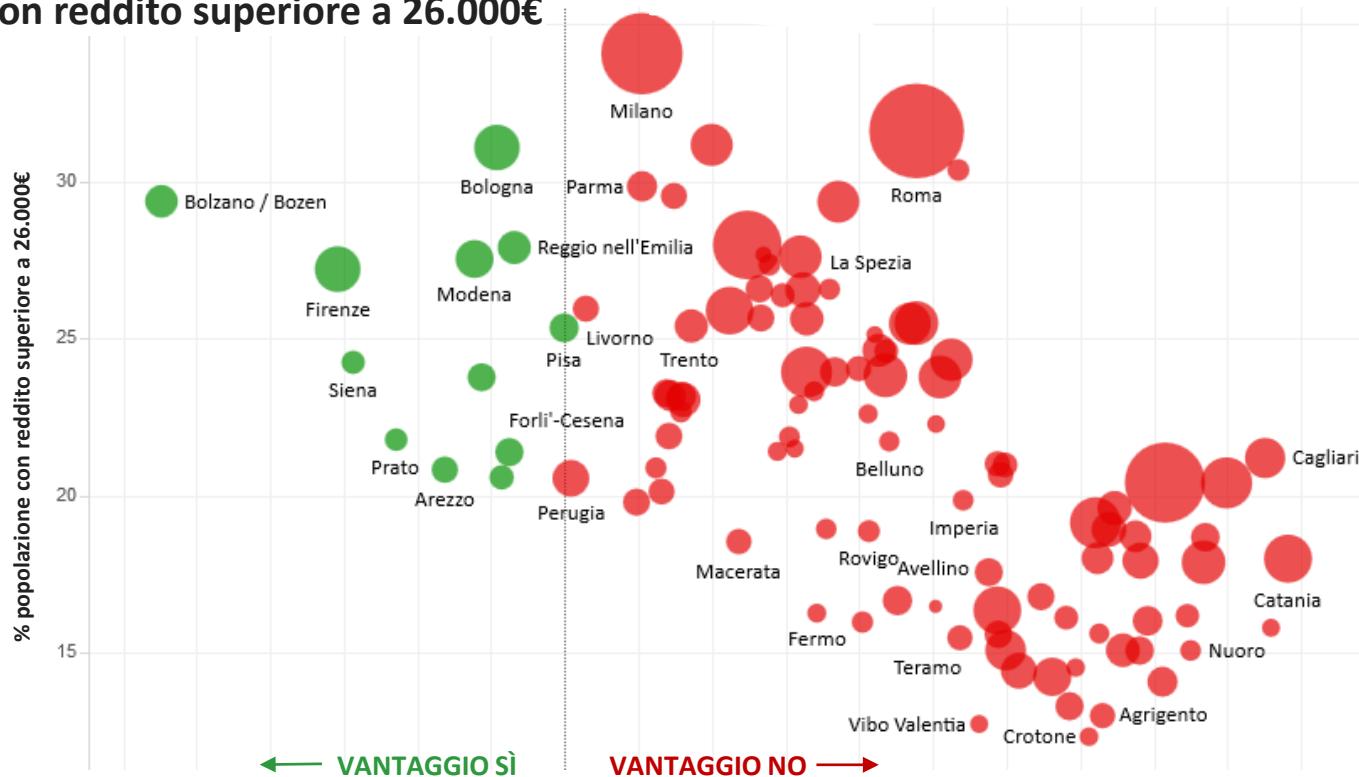
[Link alla mappa](#)

Fonte: Ministero dell'Interno

VANTAGGIO SI-NO PER PROVINCIA

Confronto con alcuni indicatori socio-economici per provincia

% popolazione con reddito superiore a 26.000€

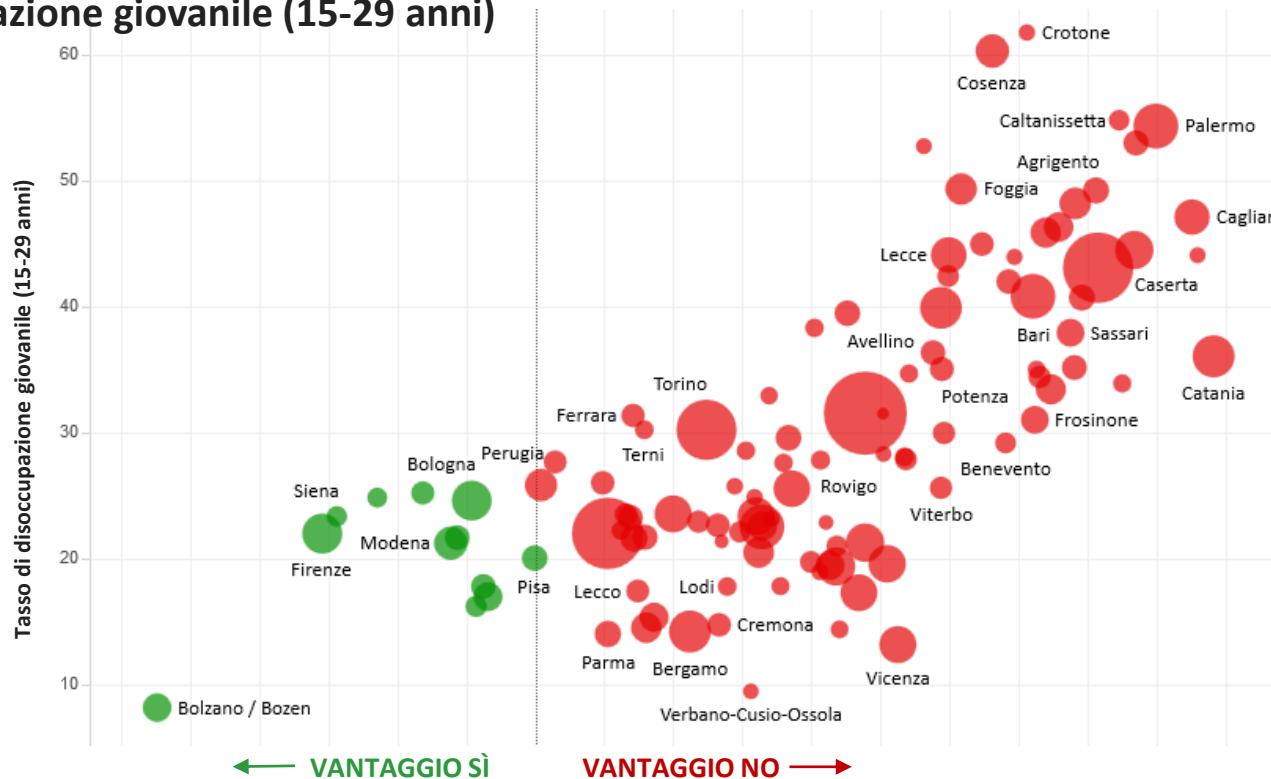


Fonte: Ministero dell'Interno, Agenzia delle Entrate (2015)

VANTAGGIO SI-NO PER PROVINCIA

Confronto con alcuni indicatori socio-economici per provincia

Tasso di disoccupazione giovanile (15-29 anni)



Fonte: Ministero dell'Interno, Istat (2016)

11

© 2016 Ipsos

[Link al grafico interattivo](#)

GAME CHANGERS

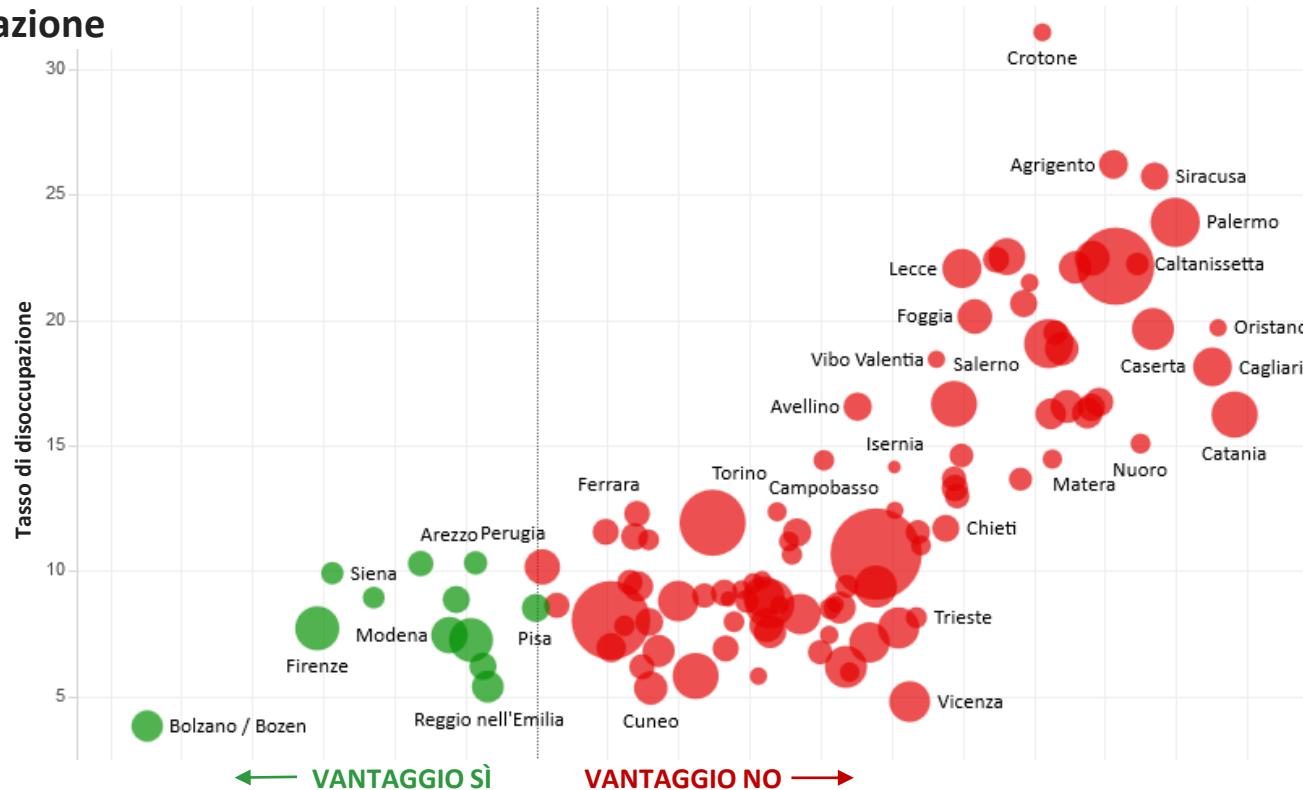


VANTAGGIO SI-NO PER PROVINCIA

Ipsos Public Affairs

Confronto con alcuni indicatori socio-economici per provincia

Tasso di disoccupazione

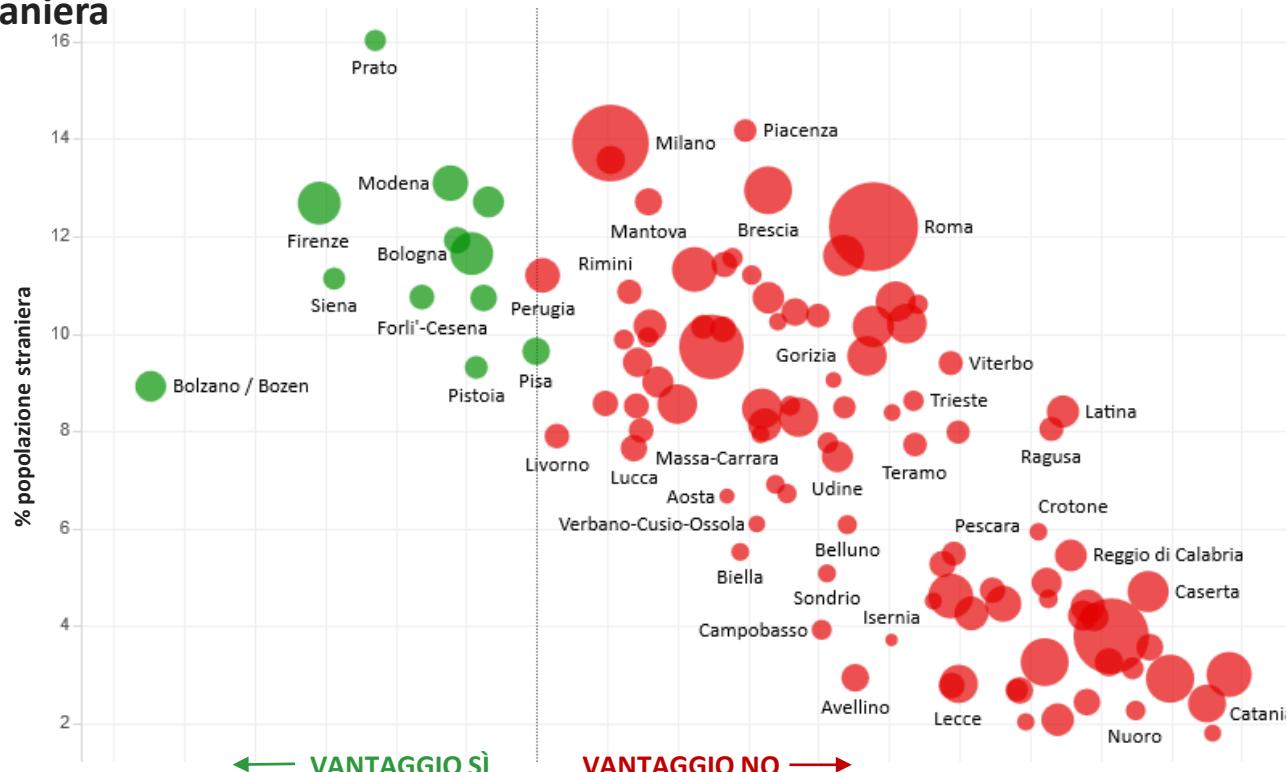


Fonte: Ministero dell'Interno, Istat (2016)

VANTAGGIO SI-NO PER PROVINCIA

Confronto con alcuni indicatori socio-economici per provincia

% popolazione straniera



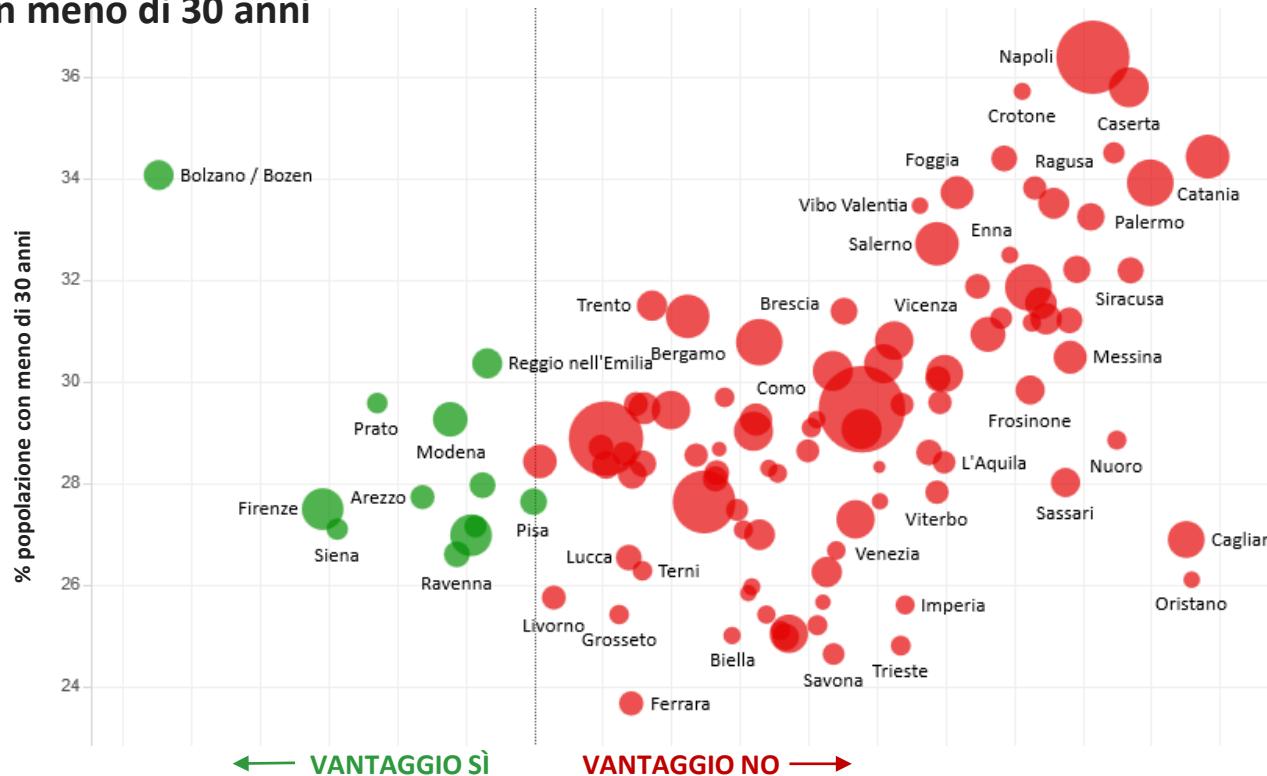
Fonte: Ministero dell'Interno, Istat (2016)

VANTAGGIO SI-NO PER PROVINCIA

Ipsos Public Affairs

Confronto con alcuni indicatori socio-economici per provincia

% popolazione con meno di 30 anni

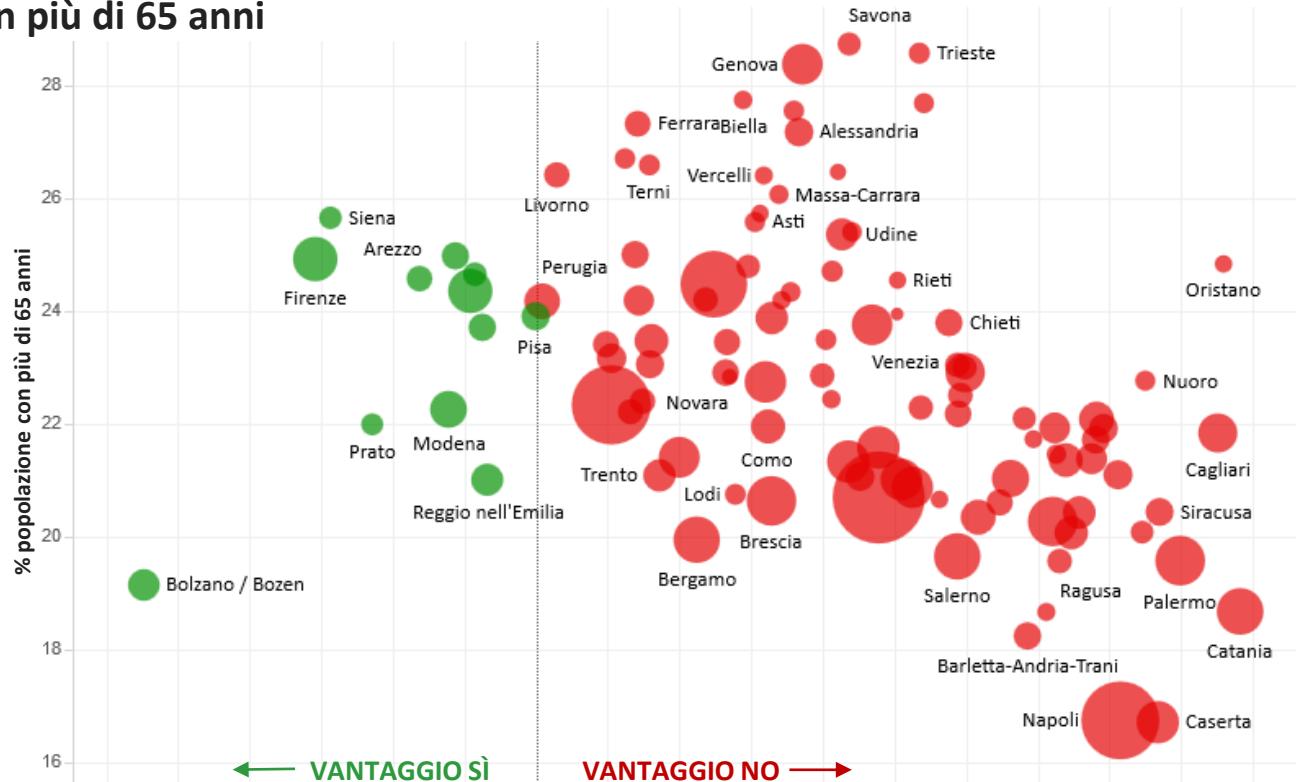


Fonte: Ministero dell'Interno, Istat (2016)

VANTAGGIO SI-NO PER PROVINCIA

Confronto con alcuni indicatori socio-economici per provincia

% popolazione con più di 65 anni

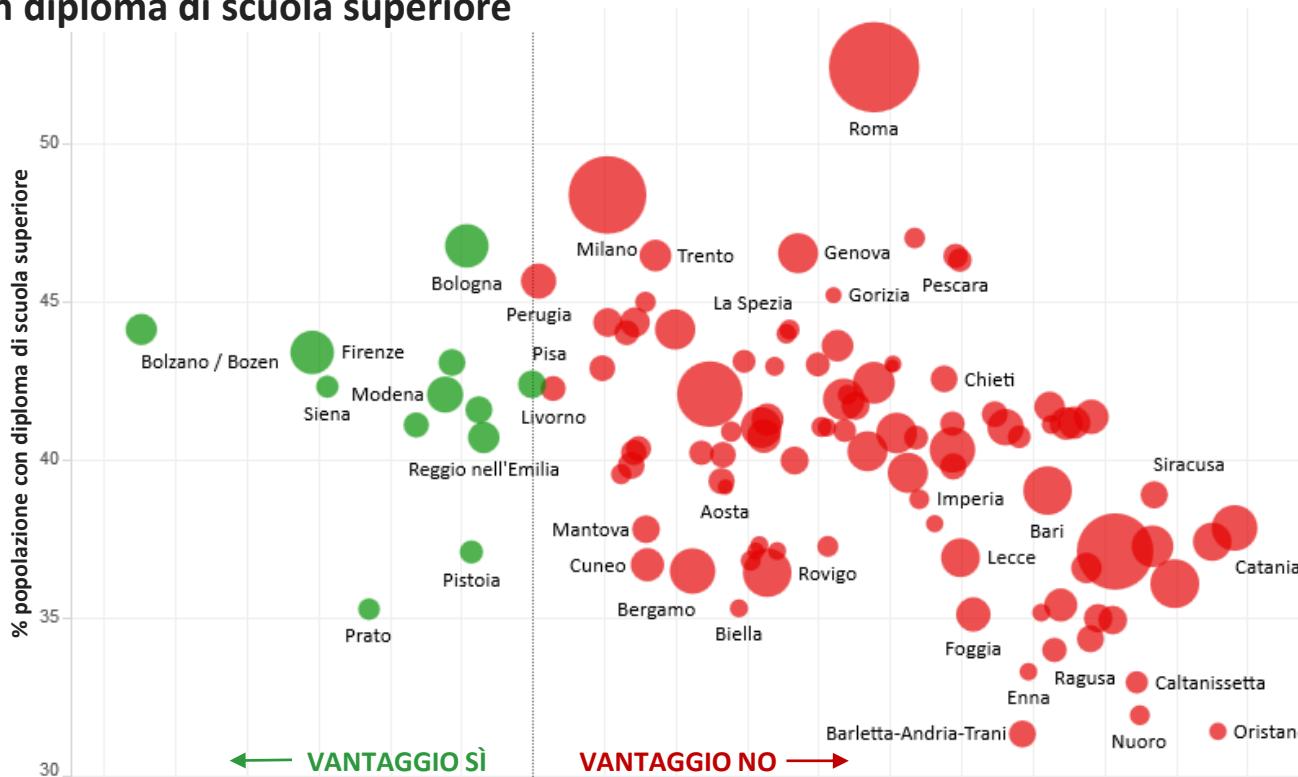


Fonte: Ministero dell'Interno, Istat (2016)

VANTAGGIO SI-NO PER PROVINCIA

Confronto con alcuni indicatori socio-economici per provincia

% popolazione con diploma di scuola superiore



Fonte: Ministero dell'Interno. Istat

© 2016 Ipsos

[Link al grafico interattivo](#)

GAME CHANGERS

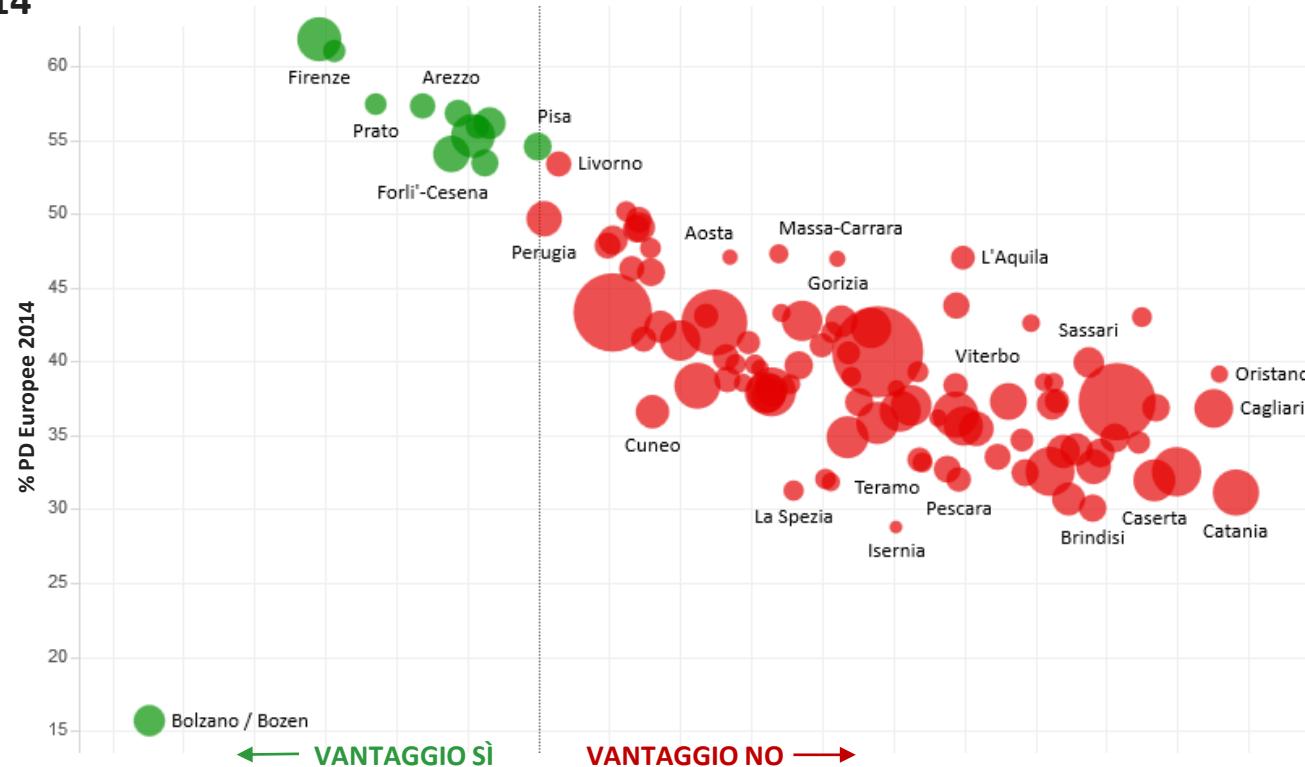


VANTAGGIO SI-NO PER PROVINCIA

Ipsos Public Affairs

Confronto con alcuni indicatori socio-economici per provincia

% PD Europee 2014



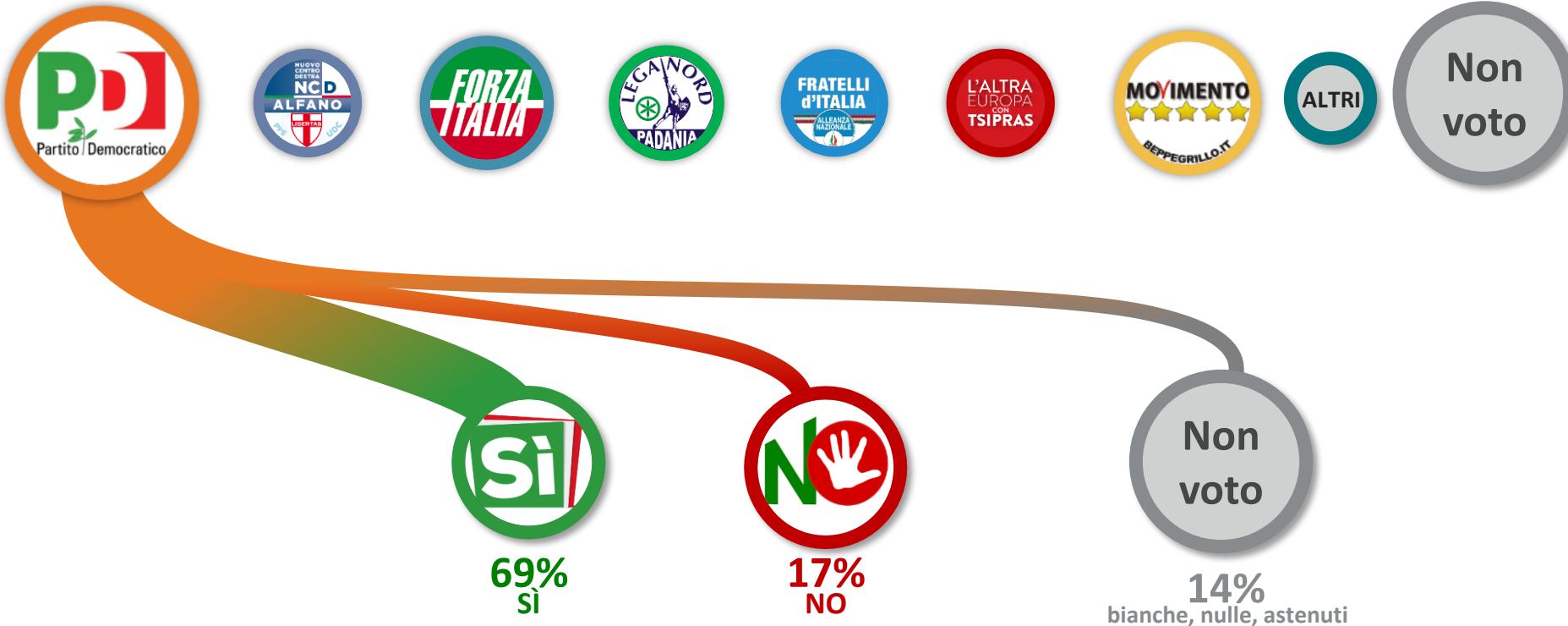
Fonte: Ministero dell'Interno

CHI HA VOTATO COSA?

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs

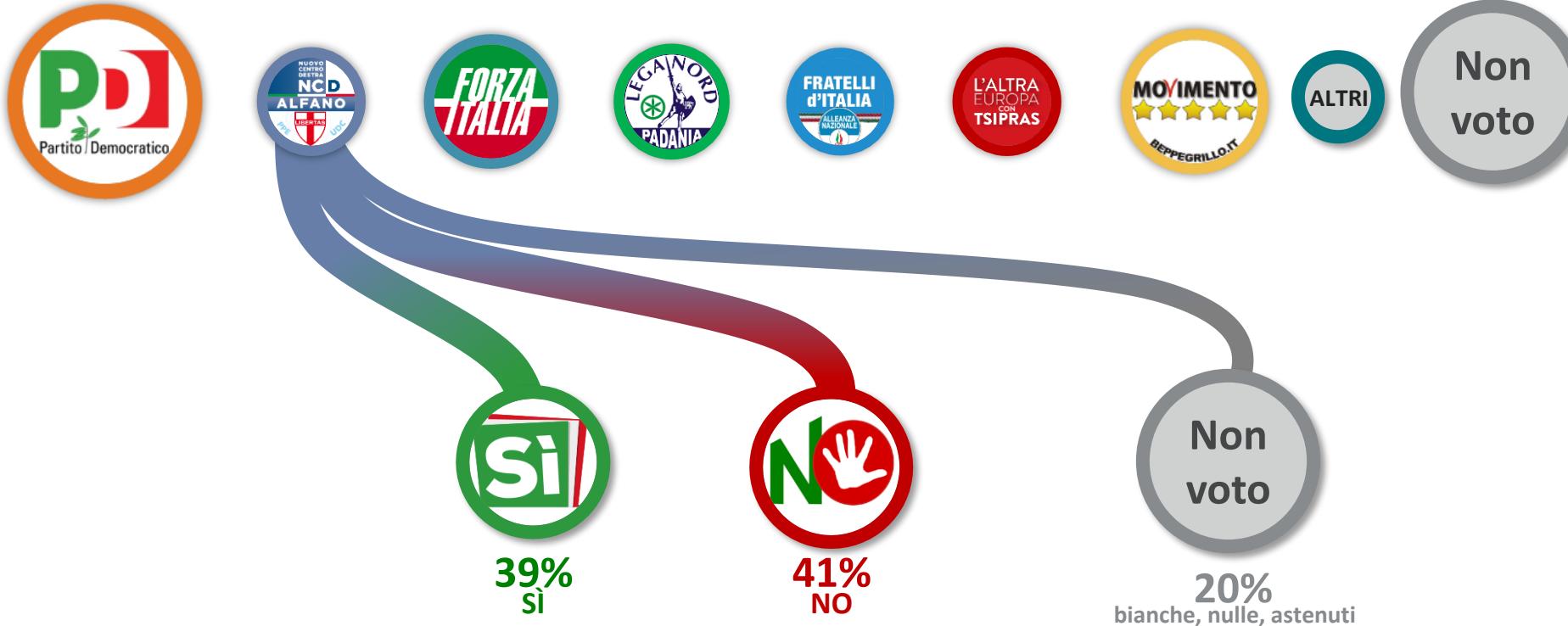


Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs

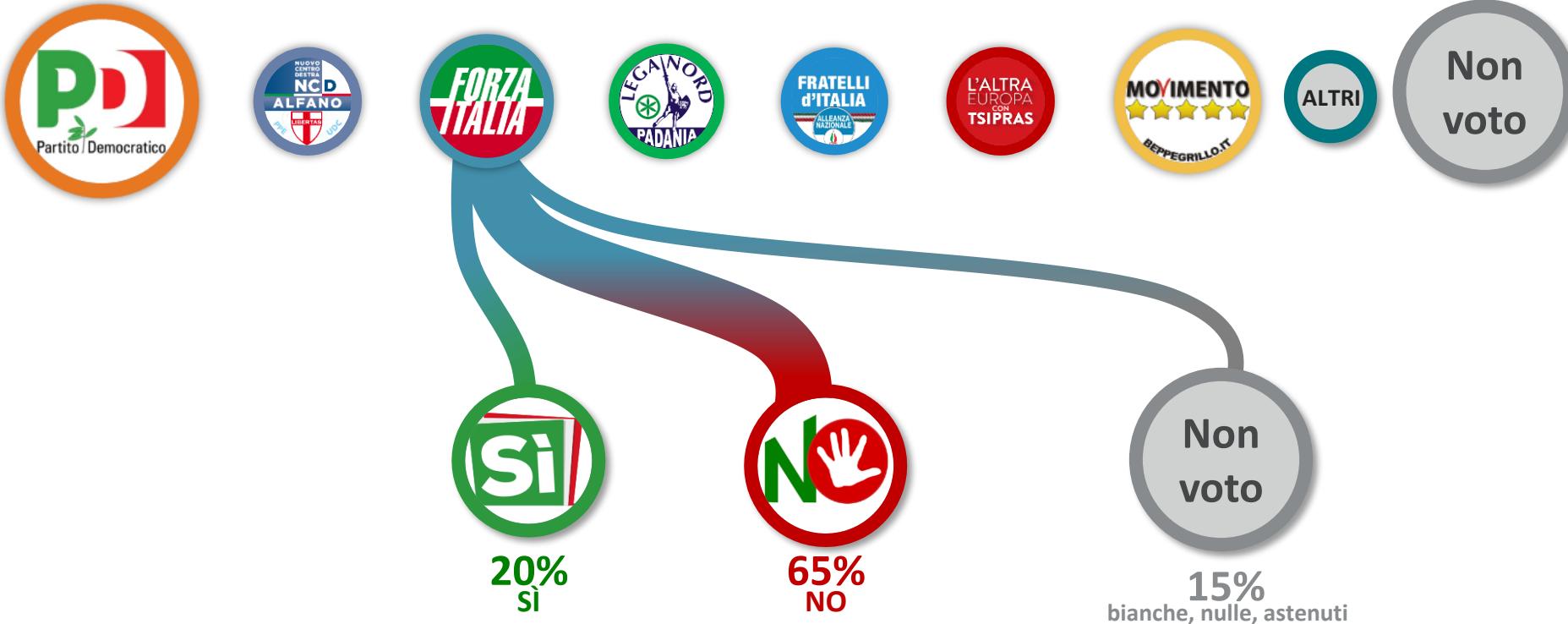


Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs

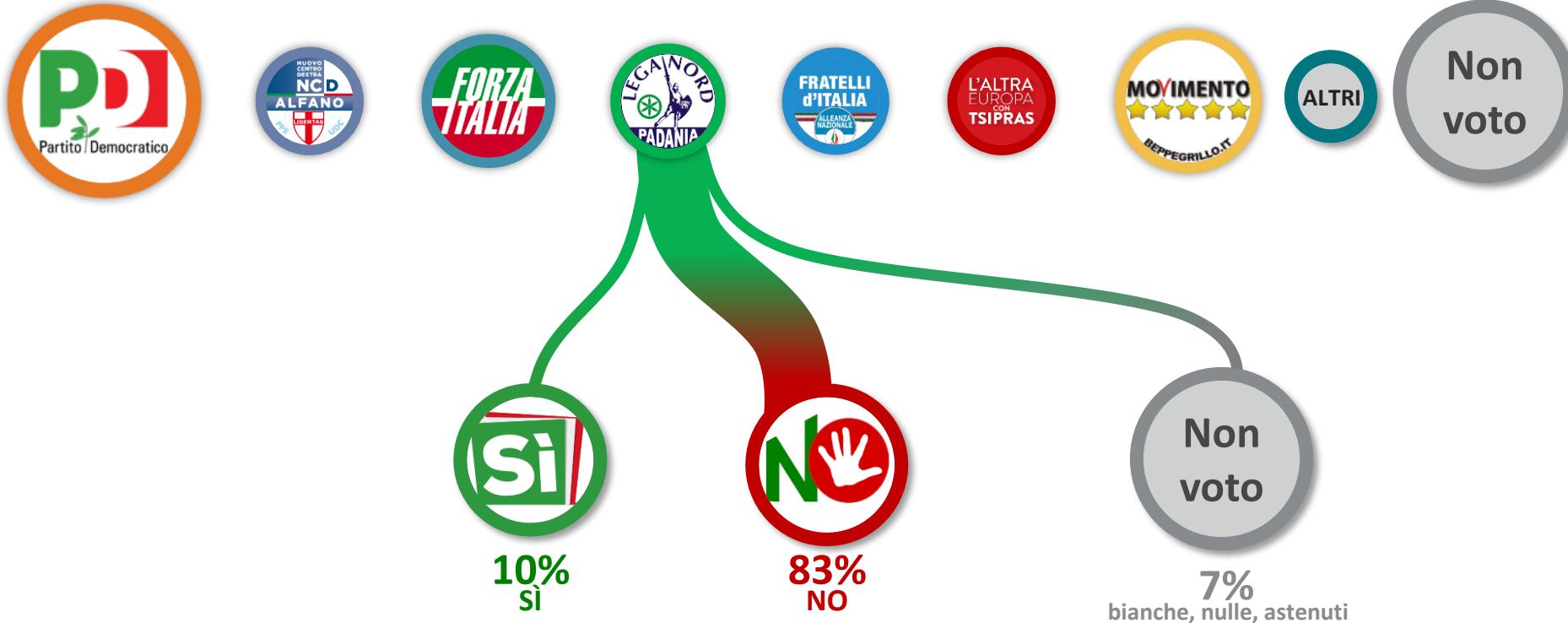


Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs

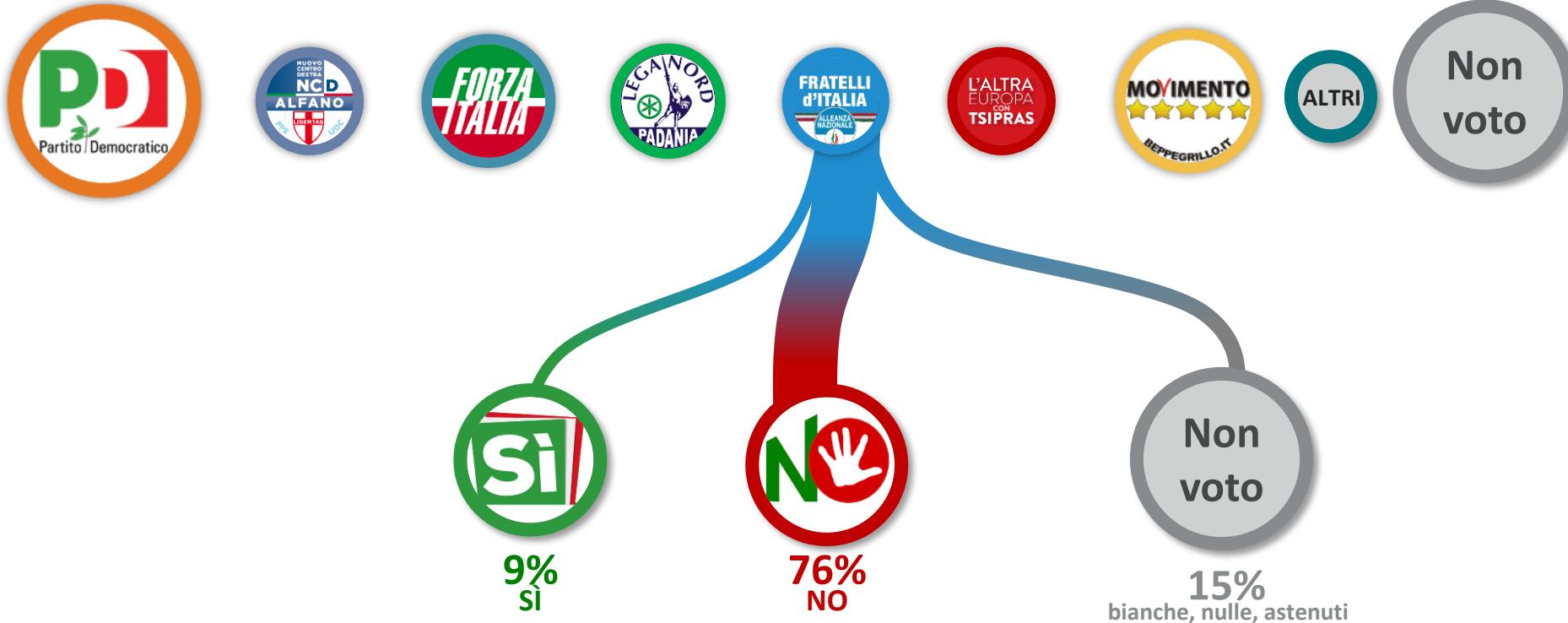


Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs

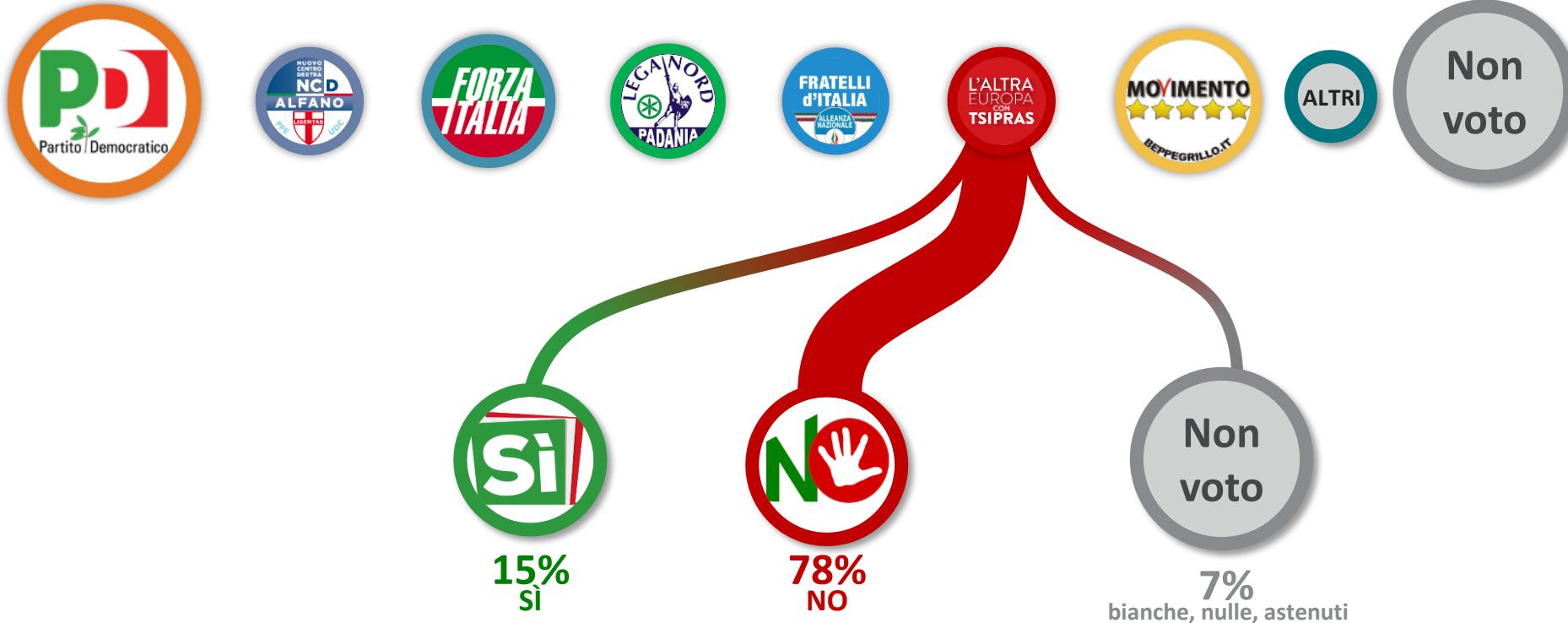


Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs

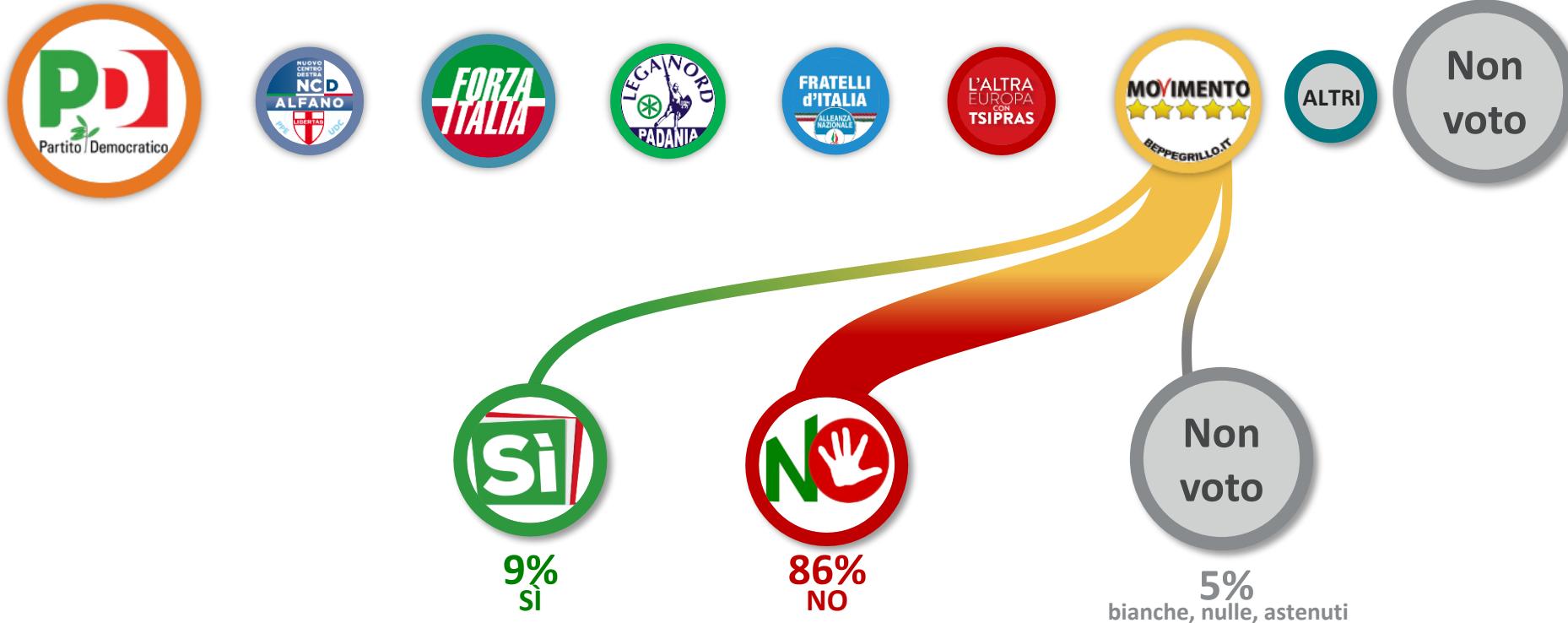


Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs

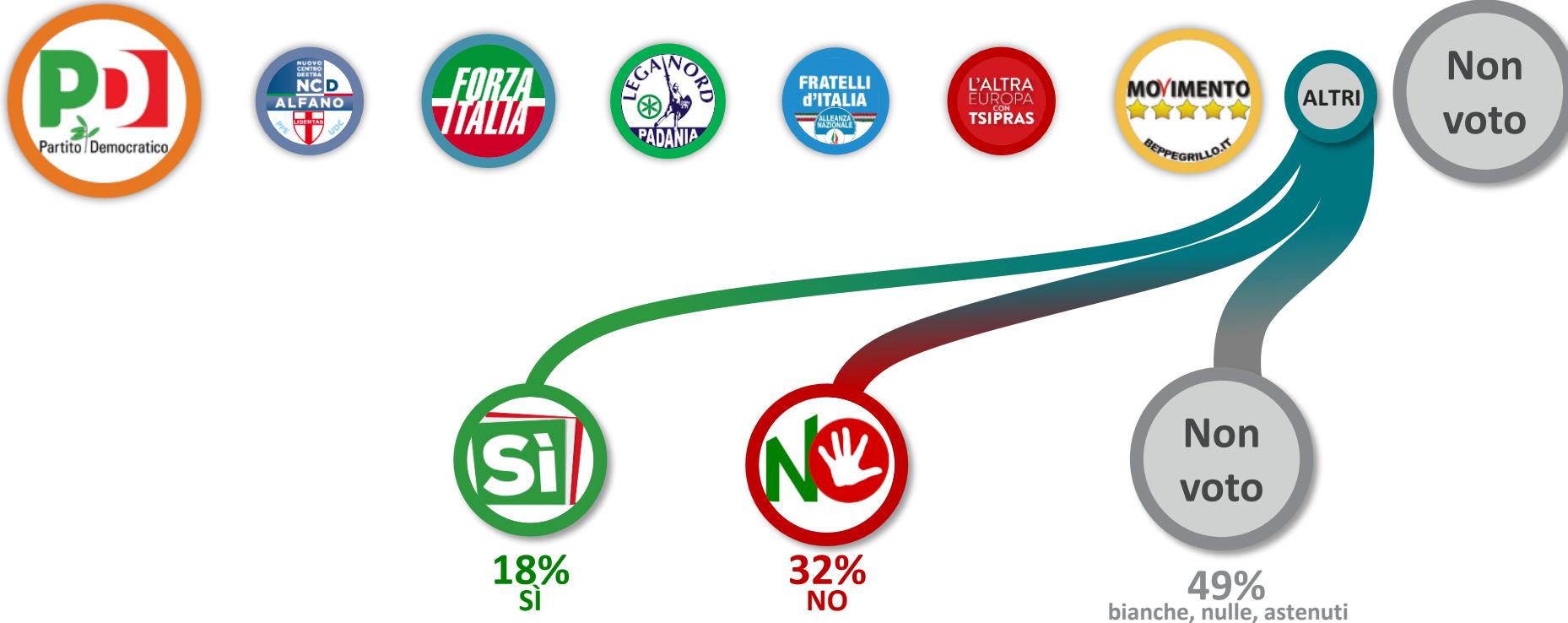


Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs

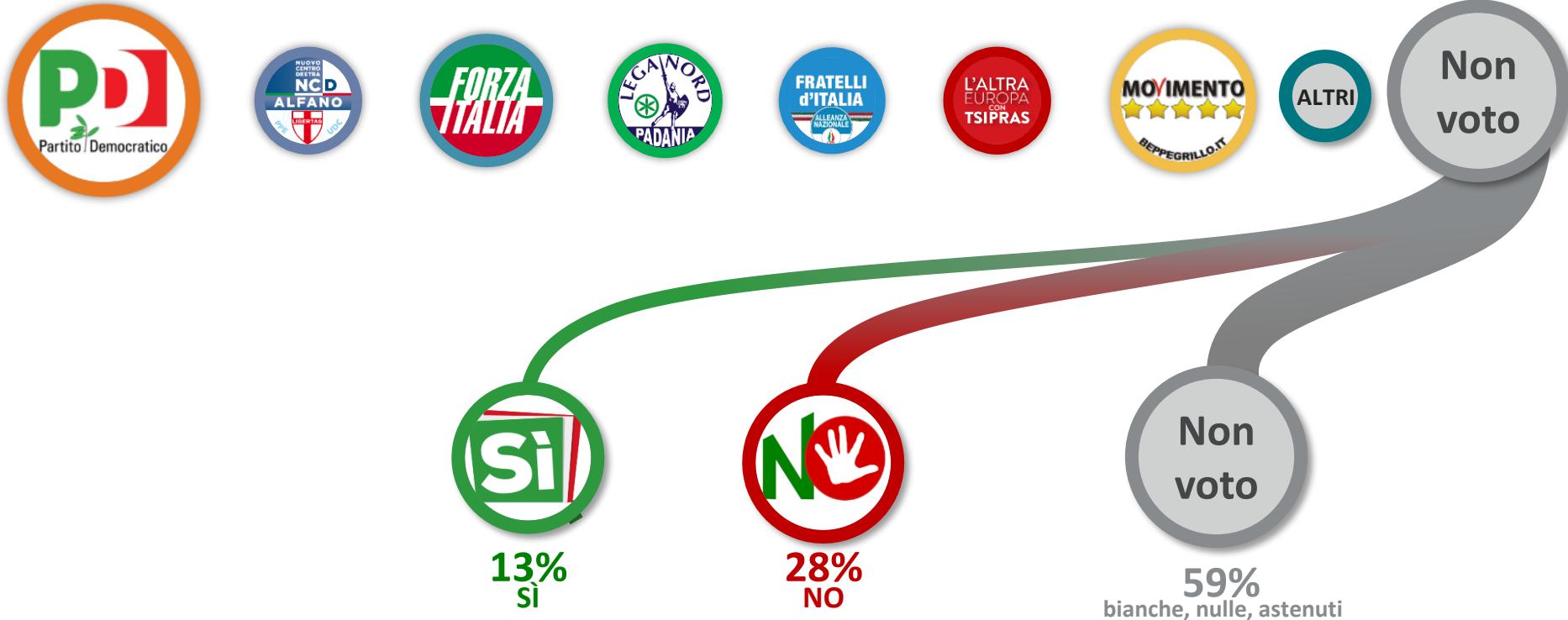


Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

FLUSSI DI VOTO

per gli elettori dei principali partiti alle Europee 2014

Ipsos Public Affairs



Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

Il voto al Referendum

per intenzione di voto espressa OGGI

Ipsos Public Affairs

Totale



40,7%



27,2%

Bianche, nulle, astenuti

32,1%

Intenzione di voto

PD

NCD-UDC

FI

Lega Nord

FDI

SEL-SI

M5s

Altre liste

Astensione,
non indicano

13%

51%

56%

70%

67%

63%

74%

37%

21%

79%

28%

18%

17%

20%

24%

10%

19%

13%

8%

21%

26%

13%

13%

13%

16%

44%

66%

100%

100%

100%

100%

100%

100%

100%

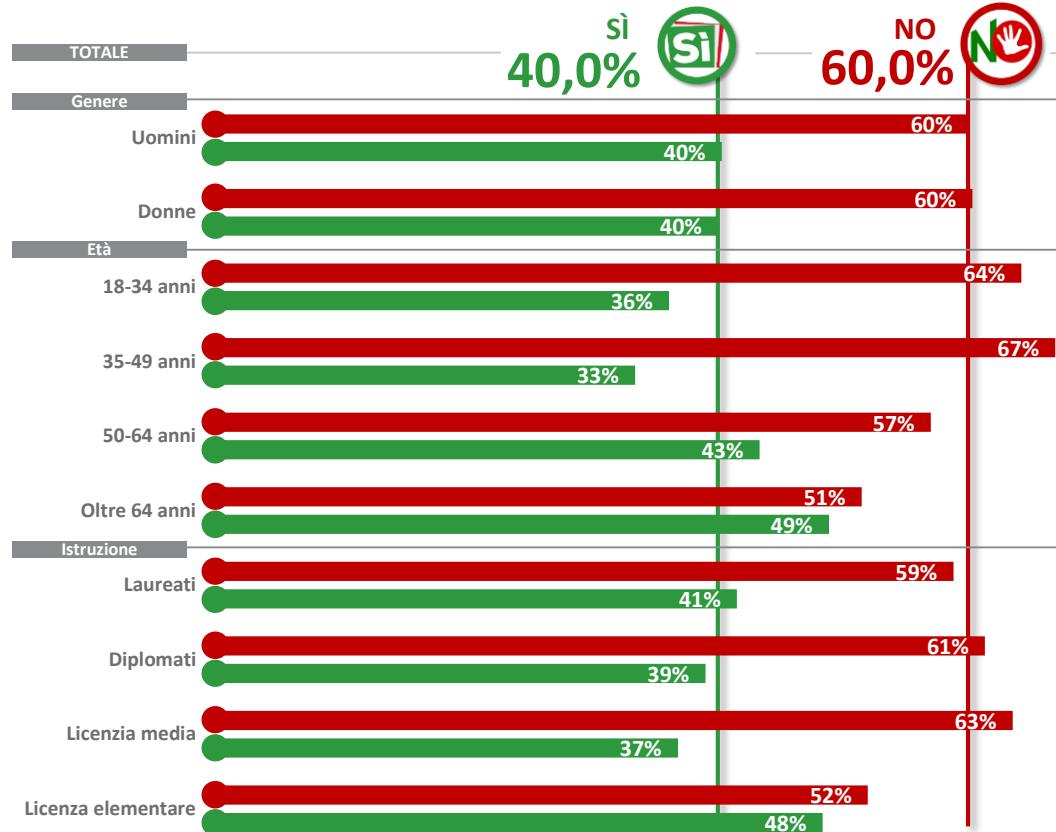
100%

100%

100%

Analisi statistica realizzata da Ipsos PA (a cura di Lucio Formigoni) sulla base di sondaggi condotti presso campioni casuali nazionali rappresentativi della popolazione italiana maggiorenne con diritto di voto, secondo genere, età, livello di scolarità, area geografica di residenza, dimensione del comune di residenza. Sono state realizzate 8.889 interviste (su 91.431 contatti), mediante sistema misto (CATI-CAMI-CAWI), fra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016.

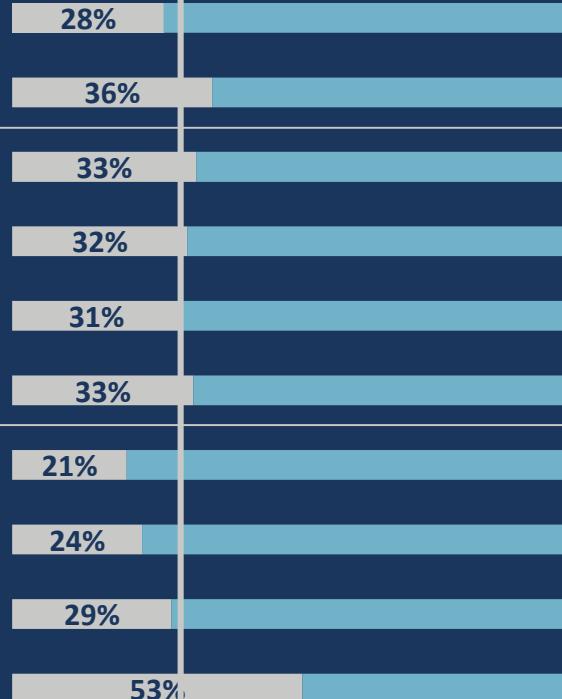
PROFILO SOCIO-DEMOGRAFICO DEGLI ELETTORATI



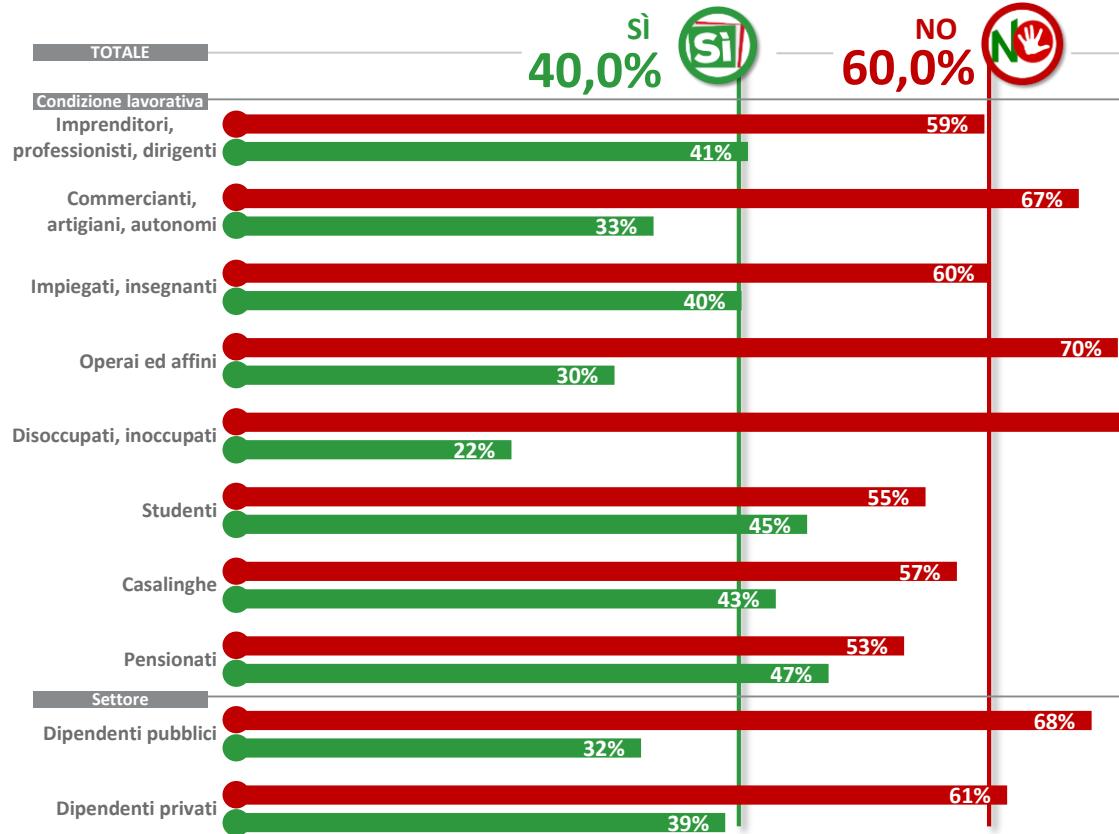
Ipsos Public Affairs



ASTENSIONE
31,5%



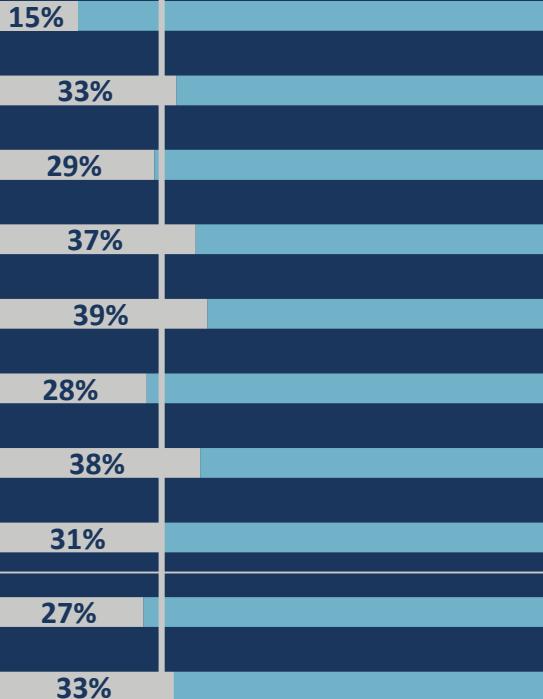
PROFILO SOCIO-DEMOGRAFICO DEGLI ELETTORATI



Ipsos Public Affairs



ASTENSIONE
31,5%

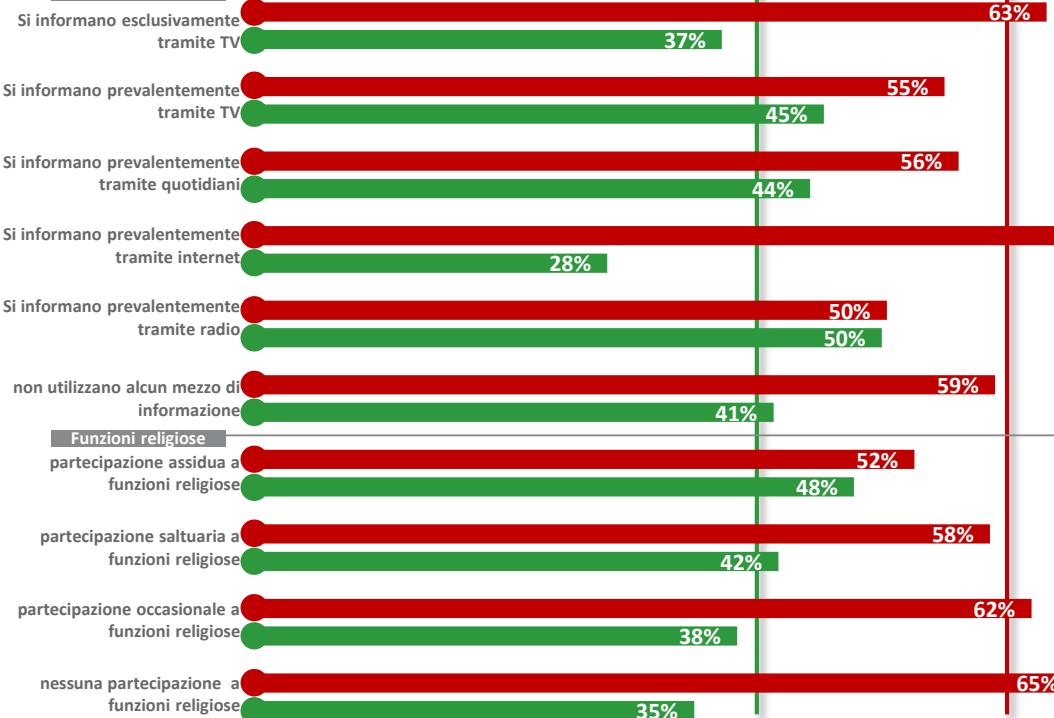


PROFILO SOCIO-DEMOGRAFICO DEGLI ELETTORATI

TOTALE

Si 40,0%  No 60,0% 

Mezzi d'informazione



Ipsos Public Affairs



ASTENSIONE
31,5%

34%

36%

22%

25%

38%

47%

33%

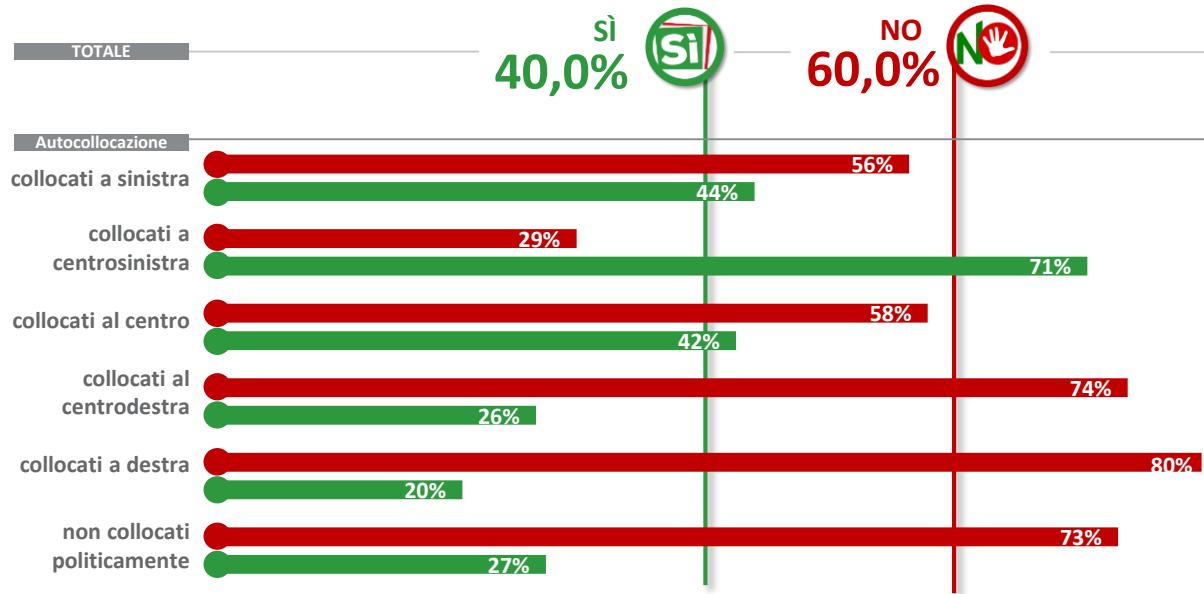
38%

27%

34%

GAME CHANGERS

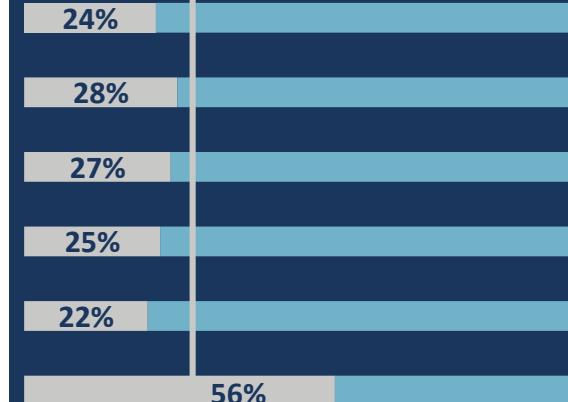
PROFILO SOCIO-DEMOGRAFICO DEGLI ELETTORATI



Ipsos Public Affairs

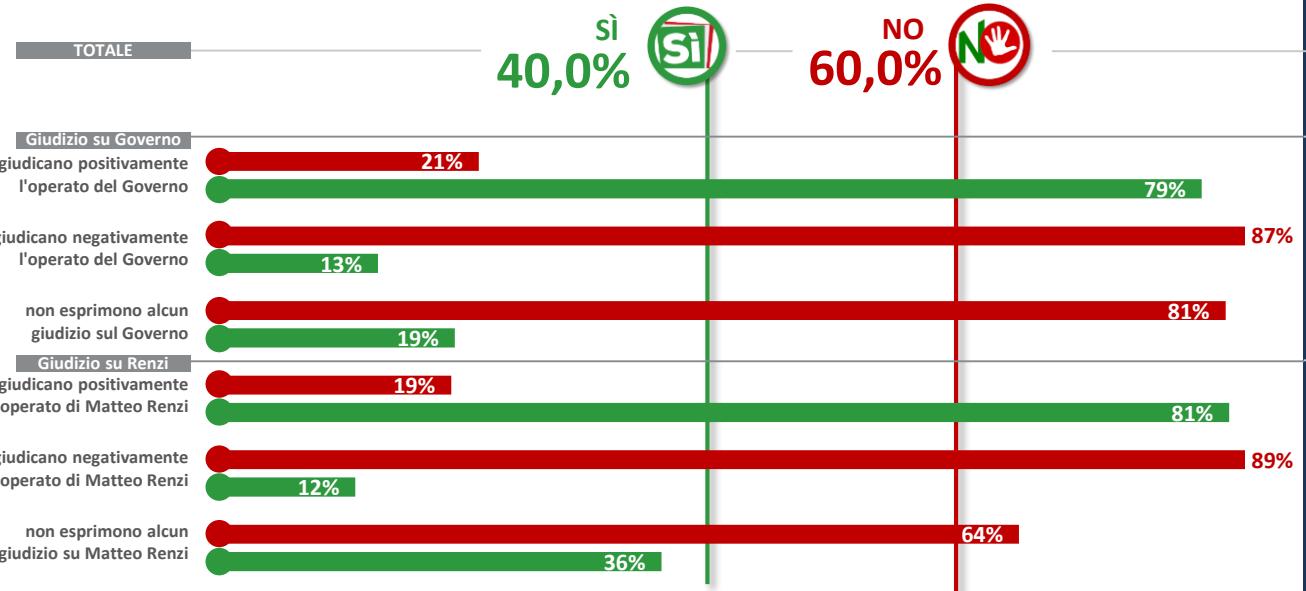


ASTENSIONE
31,5%

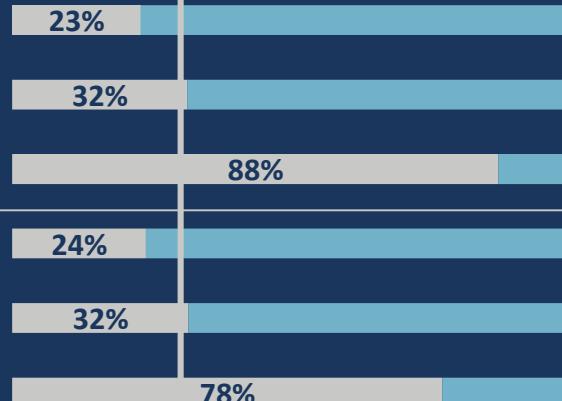


PROFILO SOCIO-DEMOGRAFICO DEGLI ELETTORATI

Ipsos Public Affairs



ASTENSIONE
31,5%



SCHEDA METODOLOGICA

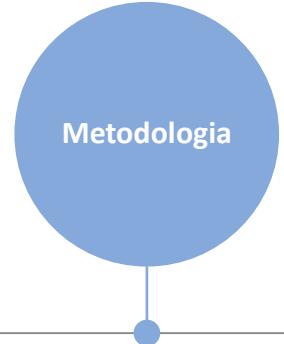
NELLE RILEVAZIONI A SUPPORTO DI QUESTA ANALISI



Individui residenti in Italia di 18 anni e oltre con diritto di voto (fonte ISTAT – Ministero dell'Interno - 2016)



Stratificato e casuale, selezionato in base a quote per sesso, età, titolo di studio, regione e classe di ampiezza del comune di residenza



Multi-mode survey (CATI-CAMI-CAWI)



8.889 interviste realizzate tra il 15 novembre e il 2 dicembre 2016, margine di errore compreso fra +/- 0,3% e +/- 2,3%

IL TEAM DI LAVORO



Nando Pagnoncelli

Presidente Ipsos

nando.pagnoncelli@ipsos.com



Luca Comodo

Group Director - Ricerche politico sociali

luca.comodo@ipsos.com



Lucio Formigoni

Consulente metodologico

luicio.formigoni@ipsos.com



Eva Sacchi

Ricercatrice Senior

eva.sacchi@ipsos.com



Mattia Forni

Ricercatore Junior

mattia.forni@ipsos.com

GAME CHANGERS

ABOUT IPSOS

Ipsos ranks third in the global research industry. With a strong presence in 87 countries, Ipsos employs more than 16,000 people and has the ability to conduct research programs in more than 100 countries. Founded in France in 1975, Ipsos is controlled and managed by research professionals. They have built a solid Group around a multi-specialist positioning – Media and advertising research; Marketing research; Client and employee relationship management; Opinion & social research; Mobile, Online, Offline data collection and delivery.

Ipsos is listed on Eurolist - NYSE-Euronext. The company is part of the SBF 120 and the Mid-60 index and is eligible for the Deferred Settlement Service (SRD).

ISIN code FR0000073298, Reuters ISOS.PA, Bloomberg IPS:FP
www.ipsos.com

GAME CHANGERS

At Ipsos we are passionately curious about people, markets, brands and society. We deliver information and analysis that makes our complex world easier and faster to navigate and inspires our clients to make smarter decisions.

We believe that our work is important. Security, simplicity, speed and substance applies to everything we do.

Through specialisation, we offer our clients a unique depth of knowledge and expertise. Learning from different experiences gives us perspective and inspires us to boldly call things into question, to be creative.

By nurturing a culture of collaboration and curiosity, we attract the highest calibre of people who have the ability and desire to influence and shape the future.

“GAME CHANGERS” - our tagline - summarises our ambition.

GAME CHANGERS

