

**Conformismi****LA VERA RADICE DEI DIRITTI**di **Ernesto Galli della Loggia**

**N**on entrerò nel merito del disegno di legge Cirinnà che ormai si avvia comunque

all'approvazione. Farò solo qualche osservazione sul modo in cui per settimane se ne è discusso (cominciando con il notare, tra parentesi, come ancora una volta, e su una questione così complessa e importante, la Rai abbia brillato per la sua assenza. A Viale Mazzini come del resto in tutte le tv italiane, si è convinti che ad approfondire qualsiasi tema, dall'emergenza climatica all'esistenza di Dio, basti e avanzi un bel talk show con l'onorevole Andrea Romano e l'onorevole Gasparri). Una cosa

soprattutto mi ha colpito: il prescrittivismo giuridicista, adoperato così di frequente — in questo come in molti altri casi del resto — dai sostenitori della legge. Sposarsi? È un diritto. Avere un figlio? Un diritto. Adottarlo? Un diritto anche questo. Tutti diritti, e naturalmente tutti rigorosamente statuiti, previsti, dedotti, dalla oggi sempre invocata «democrazia liberale» (oggi che tutti vi si sono convertiti), alias «la libertà». Chi si riconosce nell'una e nell'altra — a sentire i più — non può che

riconoscersi necessariamente non solo nel disegno di legge Cirinnà ma anche, si direbbe, in qualunque richiesta dell'Arcigay. Nessuno si è chiesto, però, come mai, pur esistendo la suddetta «democrazia» da oltre un secolo, tuttavia è solo da una decina di anni che il matrimonio gay con le sue varie appendici è entrato (non senza qualche difficoltà) nell'elenco dei diritti che sempre la medesima «democrazia liberale» non potrebbe negare, si dice, se non negando se stessa.

continua a pagina 24

**LA DEMOCRAZIA LIBERALE E LA VERA RADICE DEI DIRITTI**

SEGUE DALLA PRIMA

**M**a come mai — è inevitabile chiedersi — la rivendicazione di un tale diritto in precedenza non era mai venuta in mente a nessuno, neppure ai più libertari tra i libertari? Gli omosessuali non sentivano forse, ieri, il bisogno di sposarsi e di avere figli? La democrazia non era abbastanza liberale? Non eravamo abbastanza democratici, o che?

La risposta ovvia è che l'ascesa del matrimonio gay nel cielo dei diritti non deriva in realtà da alcun principio inherente alla democrazia liberale, da alcuna sua propria prescrizione. È solo il frutto della specifica evoluzione storica della nostra società, della sua progressiva secularizzazione individualistica, e della conseguente volontà delle maggioranze parlamentari che in essa si formano.

I principi non c'entrano, se non come arma retorica. Vengono invocati non solo perché si pensa in tal modo di conferire un crisma di inappellabilità alle richieste in questione, ap-

piccando agli oppositori la comoda etichetta di reazionari, di nemici della «libertà». Ma anche per aggirare, mettere da parte, le domande che nel nostro orizzonte culturale sembrano massimamente sconvenienti. Quelle nel merito: è bene che i bambini abbiano un padre e una madre o è indifferente? È preferibile una società in cui le identità sessuali siano quelle biologiche o invece una in cui siano le più varie, definite di volta in volta dai singoli?

C'è un'altra ragione ancora dietro l'invocazione dei principi. Questa: se si ammettesse che la democrazia e i suoi diritti c'entrano assai poco, allora sorgerebbe immediatamente una domanda per più versi inquietante: «Basta dunque la volontà di una maggioranza parlamentare, di una qualunque maggioranza parlamentare, per autorizzare una pratica sociale, per stabilire qualunque diritto, anche negli ambiti più cruciali riguardo il profilo storico-antropologico di una collettività?».

La risposta è sì: basta il voto di una maggioranza. Se domani, per esempio, qualcuno spalleggiato da un consenso

popolare vasto, dotato di sufficienti appoggi nei media e di un certo prestigio culturale, proponesse l'introduzione della clonazione umana, si può essere quasi certi che alla fine avrebbe successo. Verrebbe stabilito anche il diritto di ognuno alla clonazione: naturalmente in nome di quanto prescritto dalla «democrazia liberale».

Si obietta di solito che un limite all'arbitrio delle maggioranze però c'è, ed è la Costituzione. Personalmente avrei dei dubbi sull'efficacia di tale limite. Per un motivo soprattutto: la Costituzione vuol dire in realtà una Corte costituzionale chiamata ad interpretarla. Cioè dei giudici con loro idee, destinate inevitabilmente a cambiare anche nel corso del tempo. Nella storia di tutte le Corti non si contano, infatti, i casi in cui il riconoscimento di un diritto (per esempio, quello di abortire) a lungo rifiutato è stato poi ammesso. Le Costituzioni insomma servono solo, nel caso migliore, a impedire che le maggioranze parlamentari violino i diritti esplicitamente menzionati nel loro testo. Ma solo questo. Molto difficilmen-

te valgono a impedire che esse ne stabiliscano a loro piacimento di nuovi: ovviamente ogni volta con l'opportuna invocazione alla «democrazia», alla Costituzione, e alle sue formule necessariamente vaghe, come per l'appunto quella della «pari dignità sociale» scritta nella nostra Carta. In base alla quale, come si capisce, può essere sancita in pratica qualsiasi cosa: dal diritto alla genitorialità a quello, mettiamo, a un trattamento pensionistico eguale per tutti. Quando stabiliscono nuovi diritti le suddette maggioranze lo fanno, dunque, non già per adempiere i comandamenti della «democrazia liberale», ma perché ogni volta ciò gli sembra politicamente conveniente: vale a dire in grado di riscuotere il favore degli elettori, di fargli vincere le elezioni.

Dal che deriva che di fronte alle loro decisioni si potrà benissimo e con buone ragioni continuare a dirsi democratici e liberali: ma semplicemente di diverso parere rispetto a loro. Non mancano magari di ricordare che per loro natura le maggioranze sono condannate ad essere sempre, in un modo o nell'altro, le rappresentanti del pensiero comune e del conformismo sociale.

**Conformismi** Le discussioni che hanno accompagnato il progetto Cirinnà sono frutto di una specifica evoluzione della nostra società e delle conseguenti volontà delle maggioranze parlamentari: i principi non c'entrano se non come arma retorica

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.